

Informe de evaluación de la calidad y los resultados de aprendizaje

El presente documento constituye el primer informe de evaluación del Grado de Veterinaria, por lo que no existe informe previo ni Plan de Mejora que analizar.

El Grado comenzó a implantarse durante el 2010-11, por lo que este informe se limitara al primer curso del Grado, único evaluable por el momento.

1 - Calidad de las Guías Docentes y adecuación a lo dispuesto en el Proyecto de la Titulación

Las Guías Docentes de las asignaturas de primer curso del Grado de Veterinaria fueron aprobadas por la Comisión de Garantía de calidad del Título durante los meses de Junio y Julio de 2011, cuando el curso estaba finalizado. Ya la Comisión de Garantía dio, como es perceptivo, su visto bueno respecto a la adecuación a lo dispuesto en el Proyecto de Titulación y a todos los demás aspectos contenidos en ellas

La Comisión considera que hasta que no sean confrontadas con la realidad de la impartición de la docencia en ellas recogida, poco puede aportar a su evaluación.

2 – Análisis de los indicadores de resultados del título

Tasas y encuestas educlick

1.- De las tasas

Se matricularon 151 alumnos en primer curso, en todas las asignaturas, todos ellos de los 60 ECTS del curso, dado que esto es obligatorio.

Se convalidaron asignaturas a un total de 39 alumnos, de los cuales 27 fueron reconocimientos de Nivel B1 de Ingles y 12 del resto de las asignaturas. Los alumnos indican falta de información a cerca del procedimiento de reconocimiento de créditos a seguir por el estudiante.

Se obtuvieron Tasas de Éxito y de Rendimiento medias de 86% y 71% respectivamente, excluyendo el reconocimiento del nivel B1 de Ingles al realizar la media, dado que no puede considerarse como una asignatura mas.

1.1.- El Nivel 21 de Ingles

Su TE puede considerarse normal respecto a la media mientras que la TR es llamativamente baja. Ello refleja que, o bien el alumno tiene la idea, real o no, de que su nivel de Ingles no alcanza el B1, o no ha dispuesto de información suficiente de los exámenes. El hecho de que en Veterinaria el B1 se encuadre en el primer curso también ha podido influir en los pocos alumnos presentados.

1.2.- El resto de las asignaturas de 1º

Se obtuvieron Tasas de Éxito y de Rendimiento medias de 86% y 71% respectivamente, excluyendo el reconocimiento del nivel B1 de Ingles al realizar la media, dado que no puede considerarse como una asignatura mas.

La Memoria de Grado fija como objetivos obtener medias superiores al 70% de TE y al 65% del TR, por lo que, en un solo año académico, ambos objetivos han sido alcanzados por termino medio. Hay que tener en cuenta que se refieren a un solo año, habra que esperar otro curso para hacer los cálculos definitivos.

La TE mas baja fue del 62% y la mas alta del 100%. Dos asignaturas obtuvieron tasas por debajo del 70% fijado en la Memoria de Grado, aunque por encima de 60%, lo cual hace predecible que el objetivo se alcance en un año más, cuando el periodo de cálculo de tasas se complete. Son asignaturas en las que las encuestas “educlick” indican que el nivel de exigencia apreciado por los alumnos es más bien alto, pero en las que parece que sobretodo el problema lo tiene el estudiante con el sistema de evaluación. Las asignaturas con tasas más altas son aquellas con mayor grado de “evaluación continua”, si bien algunos profesores se quejan de que esto perjudica a las otras asignaturas a las que el alumno tiende a dedicar menor tiempo.

La TR más baja fue del 42% y la más alta del 98%. Dos asignaturas se encuentran por debajo del 50% y una mas por debajo del 65% marcado en la Memoria de Grado. Aunque no son resultados definitivos (es solo un año), habrá que trabajar para incrementar estas tasas

con los profesores (sistema de evaluación o motivación del alumno pueden ser la clave, según los casos). En el otro extremo, 2 asignaturas tienen una TR mayor del 90% ya en este primer año, coincidiendo como en el caso de la TE con asignaturas con alto grado de evaluación continua

2.- De las encuestas

A finales de Mayo de 2011, sin nombramiento oficial aun de Coordinador para el Grado de Veterinaria, se realizaron las primeras encuestas de asignaturas de primer curso. No se había encuestado el primer cuatrimestre ni las asignaturas cuatrimestrales correspondientes.

Las encuestas se realizaron durante la última clase teórica de cada asignatura anual o de segundo cuatrimestre. Las asignaturas del primer cuatrimestre se evaluaron junto con otra asignatura con docencia en el segundo (Embriología y Anatomía I y II se evaluaron conjuntamente y Ciencias Básicas se encuestó durante una clase de Epidemiología y Bioestadística). No se realizó la encuesta del primer cuatrimestre y la del curso no aparece en la web.

La participación del alumnado fue muy variable, en función de si la asignatura había o no terminado con su docencia teórica en ese momento del curso, pero también porque los estudiantes, una vez conocido el procedimiento, abandonaban el aula en el momento de la realización de la encuesta.

Se realizaron al mismo tiempo que las encuestas al profesorado (en papel). Dado el escaso número de alumnos en clase se optó por realizar las encuestas conjuntamente a ambos grupos de teoría.

Las asignaturas evaluadas fueron impartidas sin Guías Docentes aprobadas. Cada profesor aportó la información de una forma diferente.

Excepto algunos pequeños problemas técnicos en la primera sesión de evaluación, el sistema fue rápido y eficiente, siendo más costoso el montaje que la realización de la encuesta.

Las tasas de participación oscilan entre el 60% y el 6%. Las encuestas realizadas a Embriología y Anatomía I y II, especialmente y las de Citología e Histología, Etnología y Bienestar y Economía y empresa, son poco representativas.

En general:

Son más bien “neutras”

Muchos de los problemas que reflejan se solventan con la publicación de unas buenas Guías Docentes

Demandan en general más evaluación continuada (las asignaturas que la tienen obtienen mejores puntuaciones en ese apartado además de mejores tasas)

3 - Conformidad del desarrollo de la docencia con respecto a la planificación contenida en las guías docentes

Dado que las Guías Docentes no fueron conocidas “a priori” la Comisión no puede evaluarlas tampoco en este punto hasta el próximo informe.

En el momento actual han sido aprobadas todas las guías de las asignaturas anuales y cuatrimestrales de primero con excepción de una asignatura del segundo cuatrimestre de cuya guía esperamos disponer antes de que comience la docencia.

4 - Coordinación y calidad general de las actividades de aprendizaje que se ofrecen al estudiante

1. Análisis del nivel de coordinación e integración entre materias y actividades.

Dado que solo es un curso del Grado el que por el momento evaluamos, nos centraremos en la coordinación horizontal entre los contenidos de las asignaturas de primero, especialmente entre Embriología y Anatomía I y II y Citología e Histología (ambas describen las mismas estructuras desde el punto de vista macro y microscópico respectivamente)

La coordinación entre Embriología y Anatomía I y II no presenta problemas. A todos los efectos ambas funcionan como si se tratase de una sola asignatura.

Respecto a Embriología y Anatomía y Citología e Histología, profesores y alumnos consideran positivo que las dos primeras se localicen por primera vez en este plan de estudios en el mismo curso y son conscientes de la necesidad de coordinarlas en el tiempo de la docencia. Los estudiantes consideran que esto se ha conseguido en buena medida en este primer curso, pero que es mejorable. Los profesores ya han tomado medidas para ello de cara al curso actual.

Tanto estudiantes como profesorado coinciden en señalar que no les parece adecuado unificar en una sola asignatura las materias de Biología y Bioquímica, por un lado, y de Etnología y Bienestar, por otro, dado que en su opinión poco tienen que ver entre si. Son conscientes sin embargo de la exigencia de que las asignaturas tengan un mínimo de 6 ECTS. Solicitan se examinen en estos casos las diferentes materias por separado, si es que no se ha hecho así.

Asumen que las materias de Física, Química y Matemáticas queden integradas en una sola asignatura de Ciencias Básicas, pero solicitan se examinen las tres por separado.

Los estudiantes opinan que la asignatura de Economía Agraria estaría mejor en cursos mas avanzados que en primero.

Los alumnos se quejan del grado de improvisación en cuanto a la programación docente así como de la falta de información respecto a la evaluación en algunas asignaturas. Hay que considerar al respecto que el curso se desarrollo sin Guías Docentes aprobadas y aunque algunos coordinadores facilitaron una Guía o información equivalente en formato digital o papel, otros solo aportaron información verbal en el aula, al inicio del curso/cuatrimestre, que en algún caso fue modificada a lo largo del curso. Se quejan también del horario de teoría asignado al curso (de 12 a 15 horas).

Manifiestan en algunas asignatura en concreto falta de coordinación entre los mismos profesores que la imparten y existencia de diversidad de criterios de exigencia entre ellos que influyen en unas mejores o peores notas según sea quien evalúe.

2. Análisis de la calidad de las actividades de aprendizaje.

Los estudiantes han valorado positivamente las actividades de aprendizaje realizadas, especialmente las prácticas con animales de algunas de las asignaturas de primero.

Los estudiantes consideran interesante la realización de trabajos individuales o en grupo propuesta como actividad por diversas asignaturas, aunque creen que deberían tener un mayor peso en la nota final y eliminar materia, dándoles así el valor que realmente les corresponde en el proceso de aprendizaje. Opinan que los trabajos deberían realizarse individualmente o en grupos pequeños (algunos se han realizado en grupos demasiado grandes a su juicio).

3. Valoración de la calidad de los materiales de estudio fundamentales y de los recursos de aprendizaje que se ofrecen a los estudiantes.

Los estudiantes han valorado positivamente el material aportado por el profesorado en cuanto a las clases teóricas, especialmente los manuales elaborados por los profesores de algunas materias.

Echan de menos problemas o casos resueltos con los que trabajar la parte practica en algunas asignaturas y ponen de manifiesto que en ciertos casos y en su opinión, el material para las clases no ha estado a su disposición con la suficiente antelación.

Solicitan que se habilite una sola y única plataforma docente para todas las asignaturas

5 - Calidad en la interacción entre los agentes implicados en el título

1. Evaluación del grado en que el diseño del título y sus actividades ofrecen oportunidades al estudiante para participar en actividades cooperativas, trabajo en equipo, debates, resolución conjunta de proyectos académicos entre estudiantes y profesores.

La Comisión considera prematuro evaluar este punto con un solo curso de implantación del Grado

No obstante podemos señalar que las actividades de aprendizaje desarrolladas incluyen trabajos en equipo en varias asignaturas

2. Evaluación a partir de los resultados de los procedimientos de evaluación de la satisfacción de los colectivos implicados.

1.- Profesorado

Nueve profesores contestaron las encuestas. Es una tasa de participación muy mejorable aun siendo profesorado de un solo curso

Las encuestas mostraron un alto grado de satisfacción respecto a la labor docente realizada y un buen grado de satisfacción en cuanto al ambiente de colaboración entre el profesorado y en cuanto a las condiciones de docencia y aprendizaje

El diseño de la titulación mereció un “aprobado” justo. Especialmente mal considerado ha sido el nivel B1 de Ingles, por ser créditos sin docencia en todos los Grados aprobados a partir del 2010 en la UZ. Consideran que debería de eliminarse puesto que además hay Grados que no lo incluyen disponiendo así los alumnos de dos créditos mas de docencia.

También ha sido motivo de queja entre el profesorado la distribución de créditos entre los diversos perfiles profesionales de la profesión veterinaria (fijados para todos los planes de estudio de veterinaria de España del mismo modo) y la unificación de dos o mas materias en una sola asignatura (consecuencia de la restricción de 6 créditos como mínimo por asignatura obligatoria en la UZ)

Las peores puntuaciones fueron para la coordinación entre materias y asignaturas y para el exceso de trabajo que el Grado supone para el profesorado (algunos problemas son achacables al solapamiento de docencia de Grado y Licenciatura en este curso pasado)

Los profesores consideraron que la titulación y sus asignaturas no mejoraban o mejoraban poco de año en año. Lógicamente, al ser el primer año del Grado esto debe interpretarse como que no ven demasiados avances entre la Licenciatura y el Grado

Los profesores de algunas materias básicas indican que el bajo nivel de partida del estudiante es una grave dificultad para el aprovechamiento de su asignatura

Los profesores se quejan de problemas de comportamiento del alumnado en las aulas (puntualidad, silencio...) y solicitan normas al respecto desde el Centro.

2.- Personal de Administración y Servicios

Las encuestas fueron contestadas por el personal de secretaría, el personal de reprografía y conserjería no las contestó

Las instalaciones e infraestructuras para la gestión de estos nuevos títulos están consideradas como bien adecuadas.

Encuentran como problema la falta una tabla de reconocimiento de asignaturas para proporcionar al alumno información al respecto y agilizar así las solicitudes por cambio de estudios por parte de la Comisión.

Consideran que el B1 debería de eliminarse de los Grados, señalando que en los que comenzaron en el curso 2009-2010 no consta mientras que en los 10-11 está como asignatura obligatoria pero sólo con derecho a examen. De este modo los alumnos que lo tienen, cursan realmente del grado 2 créditos menos que los que no lo tienen. Sugieren que, si la U.Z. considera que un alumno universitario debería tener un conocimiento X de idioma, podría a lo largo de la carrera exigirle (fuera de la titulación) un examen de aptitud del mismo sin cual no pudiera solicitar el título. De otra parte, opinan que la forma de tramitación del reconocimiento del B1 es lento: el alumno sabe si se lo han reconocido o no coincidiendo con las fechas de exámenes por lo que si no se le reconoce, no le da tiempo de prepararse.

3.- Estudiantes

De las reuniones mantenidas con los Delegados de curso y los informes del proyecto Tutor se deduce que los estudiantes opinan que

- No están suficientemente informados a cerca de los cambios/mejoras que el nuevo Grado supone respecto a la Licenciatura
- Ha habido improvisación (no Guías) en la planificación
- Los horarios de teoría son poco apropiados (de 12 a 15 h) y han motivado que los alumnos se hayan cambiado al grupo de teoría que se impartía primero cada día, sobrecargándolo
- El sistema de evaluación de las asignaturas ha conseguido poca participación.
- El nivel B1 de Inglés es un tema mal resuelto ya que es una asignatura de 1º, de obligatoria matriculación y sin docencia. Opinan que debería eliminarse de los Grados que lo incluyen (que tienen dos créditos menos de docencia que

los que no lo hacen). Si esto no es posible, solicitan que al menos se facilite al alumno de veterinaria aprobarlo a lo largo de todo el Grado con una sola matrícula en primero. Se quejan también a sus tutores de poca información al respecto

- Se han unido materias sin relación aparente en una sola asignatura que ha funcionado, a todos los efectos, como dos o tres, afectando en obtención de becas, en un exceso de contenidos en poco tiempo...
- En estas asignaturas sería mejor programar exámenes por separado de las diferentes materias y que cada una cuente proporcionalmente
- Todos los profesores deberían fijar sus horarios de consulta de tutoría. (Dicen que “Ven cuando quieras” no les resulta práctico)
- En cuanto a evaluación que deberían hacerse más pruebas parciales por asignatura (exámenes o trabajos) y todas ellas deberían contar en la nota final proporcionalmente al esfuerzo que exigen al alumno.
- Los trabajos son mejor en grupos pequeños o individuales (consideran que aprenden más)
- Se debe ajustar mejor la dedicación no presencial que se exige al alumno en relación a los créditos disponibles en algunas asignaturas
- Valoran especialmente las prácticas con animales de algunas asignaturas
- A través de sus tutores manifiestan notar una gran diferencia con el Bachiller a la que les cuesta adaptarse

6 - Formación de las competencias genéricas

1. Evaluación del grado en que la formación recibida ofrece oportunidades para el desarrollo de las competencias genéricas fundamentales: comunicativas y de argumentación, resolución de problemas, planificación y gestión autónoma de proyectos de trabajo, trabajo en equipo, aprendizaje autónomo, innovación y creatividad, etc.

La Comisión considera prematuro evaluar este punto con un solo curso de implantación del Grado, aunque si se observan en este primer curso actividades de aprendizaje variadas que sin duda contribuirán al desarrollo de competencias transversales a lo largo del Grado.

2. Evaluación del grado en que el diseño ofrece oportunidades para el desarrollo de competencias genéricas directamente relacionadas con el título.

La Comisión considera una vez más prematuro evaluar este punto con un solo curso de implantación del Grado.

Hay que destacar en este capítulo las oportunidades ofertadas por los Proyectos de Programa Tutor (charlas informativas sobre las diferentes salidas profesionales, búsqueda de empleo, mejora de presentaciones en público...) que, aunque dirigidas más a estudiantes de cursos superiores, también han estado abiertas a los alumnos de primero

7 - Calidad de la organización y administración académica

Evaluación de cualquier aspecto relacionado con el buen funcionamiento de la administración académica o de la organización del título en su conjunto.

Como ya se ha señalado en puntos anteriores, los diferentes colectivos valoran negativamente la inclusión del nivel B1 de Inglés en el Grado y también el hecho de que se ubique en el primer curso, obligando al alumno a matricularse, sin derecho a docencia y varias veces si no lo supera en el primer año.

Las fechas de matriculación dan lugar a problemas con los alumnos que, estando en la lista de espera, se admiten una vez bien iniciado el curso, cuando algunas actividades prácticas ya han sido realizadas

8 - Aspectos susceptibles de mejora en la organización, planificación docente y desarrollo de las actividades del título.

1. Planteamiento del reconocimiento del nivel B1 de Inglés en la UZ y más en concreto en el Grado de Veterinaria en el que se ubica en el primer curso
2. Mayor información a cerca de reconocimiento de créditos, obtención del nivel B1 de inglés y cambios aportados por los nuevos grados
3. Guías Docentes publicadas con anterioridad al inicio del curso
4. Procedimiento de evaluación "educlick" y encuestas de profesorado y PAS (poca participación)
5. TE y TR de algunas de las asignaturas de primer curso
6. Coordinación entre las materias de morfología del primer curso
7. Diversidad del grado de evaluación continua entre las asignaturas de primero (incrementarlo en algunas asignaturas)
8. La motivación del alumno para cursar algunas de las materias básicas
9. La evaluación conjunta de diversas materias en una sola asignatura
10. Programación de actividades del Proyecto Tutor con el fin de que no se solapen con otras actividades de aprendizaje

9 - Aspectos especialmente positivos que se considere puedan servir de referencia para otras titulaciones (Opcional).

1. Proyecto Tutor, muy bien desarrollado y valorado por los estudiantes del Grado de Veterinaria a los que facilita el aprovechamiento especialmente en los primeros cursos. La Adjuntía de Innovación Docente concedió los dos proyectos presentados desde el Decanato relacionados con este Programa
2. Practicas con animales ya desde el primer curso (equivalente a prácticas “profesionalizantes” de cualquier tipo en otras titulaciones, que el alumno agradece ya desde el primer curso)

10 - Fuentes de información

- Encuestas de las asignaturas de primer curso de Grado
- Tasas de Éxito y de Rendimiento
- Encuestas de profesorado y PAS
- Reuniones mantenidas con los tutores del proyecto Tutor por la Delegada del Decano para dicho Proyecto Dña Araceli Loste Montoya
- Reuniones mantenidas por el Coordinador de Grado con los profesores Coordinadores de asignatura al finalizar el curso 2010-11
- Reunión mantenida por el Coordinador de Grado con los Delegados de Estudiantes de primer curso y la Vicedecana de Estudiantes de la Facultad Dña. Chelo Ferreira
- Información aportada por los representantes de Estudiantes a la Comisión de Evaluación
- Reunión mantenida con los profesores Coordinadores de asignaturas de primero una vez vistos los resultados de las encuestas y tasas de sus asignaturas

11 - Datos de la aprobación

Aprobado el 28 de Octubre de 2011-10-11

¿? Votos a favor, ¿? Votos en contra, ¿? Abstenciones