



	[0-5]	[5-7]	[7-9]	[9-10]	Nota
<p><b>Presentación y expresión escrita</b></p> <p><b>(15 % nota final)</b></p>	<p>El formato y la extensión del trabajo no se adecuan a las normas.</p> <p>No es correcto desde el punto de vista gramatical y ortográfico.</p> <p>La redacción no es correcta y coherente.</p> <p>Los esquemas, tablas y gráficos no clarifican el discurso escrito.</p> <p>Las partes no tienen una amplitud equilibrada.</p>	<p>El formato o la extensión del trabajo se adecuan a las normas.</p> <p>No es del todo correcto desde el punto de vista gramatical u ortográfico.</p> <p>La redacción o bien no es correcta o no es coherente.</p> <p>Se echa en falta algún esquema, tabla o gráfico que clarifiquen el discurso escrito.</p> <p>Algunas partes no tienen una amplitud equilibrada.</p>	<p>El formato y la extensión del trabajo se adecuan a las normas.</p> <p>No es del todo correcto desde el punto de vista gramatical u ortográfico.</p> <p>La redacción es totalmente correcta y coherente.</p> <p>Los esquemas, tablas y gráficos clarifican en general el discurso escrito.</p> <p>Las partes tienen una amplitud equilibrada.</p>	<p>El formato y la extensión del trabajo se adecúa a las normas</p> <p>Corrección gramatical y ortográfica</p> <p>Redacción correcta y coherente, incluyendo el segundo idioma</p> <p>Los esquemas, tablas y gráficos, clarifican el discurso escrito</p> <p>Las partes tienen una amplitud equilibrada</p>	
<p><b>Título, introducción y revisión bibliográfica</b></p> <p><b>(15 % nota final)</b></p>	<p>El título no es claro ni preciso y no se adecúa al trabajo.</p> <p>La introducción y las fuentes utilizadas no están relacionadas con el tema y los objetivos.</p> <p>Los objetivos no están claros ni suficientemente especificados.</p>	<p>El título o no es totalmente claro o preciso o no se adecúa al trabajo.</p> <p>La introducción o las fuentes utilizadas no están totalmente relacionadas con el tema y los objetivos.</p> <p>Los objetivos o no están claros o no están suficientemente especificados.</p>	<p>El título es claro y preciso y/o se adecúa al trabajo.</p> <p>La introducción y las fuentes utilizadas están en general relacionadas con el tema y los objetivos.</p> <p>Los objetivos son claros y están en general especificados.</p>	<p>El título es claro y preciso y se adecua al trabajo</p> <p>La introducción y las fuentes utilizadas están relacionadas con el tema y los objetivos</p> <p>Los objetivos son claros y están suficientemente especificados</p>	

<p><b>Metodología</b> <b>(25 % nota final)</b></p>	<p>El método de investigación no es adecuado y no se expone correctamente.</p> <p>Los materiales/instrumentos/software utilizados no son los adecuados.</p> <p>La población y la muestra no son correctas.</p> <p>En casos clínicos: procedimientos diagnósticos y terapéuticos utilizados mal justificados y descritos deficientemente.</p> <p>En revisiones bibliográficas: fuentes bibliográficas utilizadas mal descritas y no debidamente justificadas.</p>	<p>El método de investigación no es o al menos no se expone adecuadamente.</p> <p>Los materiales o los instrumentos o el software no son totalmente adecuados.</p> <p>La población o la muestra no son las adecuadas.</p> <p>En casos clínicos: procedimientos diagnósticos y/o terapéuticos utilizados mal justificados y/o descritos deficientemente</p> <p>En revisiones bibliográficas: fuentes bibliográficas utilizadas o no están bien descritas o no están justificadas.</p>	<p>El método de investigación es adecuado y se expone correctamente.</p> <p>Los materiales/instrumentos/software son adecuados aunque podrían mejorarse. La población y/o la muestra podrían ser más amplias.</p> <p>En casos clínicos: procedimientos diagnósticos y/o terapéuticos utilizados bien justificados y bien descritos</p> <p>En revisiones bibliográficas: fuentes bibliográficas utilizadas, están medianamente descritas o no del todo justificadas.</p>	<p>El método de investigación es adecuado y se expone correctamente</p> <p>Los materiales/instrumentos/software utilizados son los adecuados</p> <p>La población y la muestra son correctas.</p> <p>En casos clínicos: procedimientos diagnósticos y terapéuticos utilizados bien justificados y descritos</p> <p>En revisiones bibliográficas: fuentes bibliográficas utilizadas, bien descritas y justificadas adecuadamente.</p>	
--	--	--	---	---	--

<p><b>Resultados, discusión y conclusiones</b></p> <p><b>(30 % nota final)</b></p>	<p>Los resultados no se describen con claridad.</p> <p>Los resultados no responden a los objetivos del estudio.</p> <p>Los resultados no se comparan con otros estudios realizados.</p> <p>Las conclusiones no se ajustan al estudio y no son claras y tangibles.</p> <p>No se especifica si se han cumplido las hipótesis y objetivos.</p> <p>No se indican las limitaciones del trabajo.</p> <p>No se incluye una prospectiva del trabajo.</p> <p>En casos clínicos: tema aporta pocas novedades; hipótesis, diagnósticos diferenciales y protocolos pobres. Conclusiones mal razonadas, sin explicaciones lógicas</p> <p>En revisión bibliográfica: Discusión pobre. Los hallazgos bibliográficos no organizados. No aporta nada novedoso</p>	<p>Los resultados no se describen con total claridad.</p> <p>Los resultados responden en parte a los objetivos del estudio.</p> <p>Los resultados se comparan parcialmente con otros estudios realizados.</p> <p>Las conclusiones se ajustan al estudio.</p> <p>No se especifica claramente que se han cumplido las hipótesis y objetivos.</p> <p>No se indican las limitaciones del trabajo.</p> <p>No se incluye una prospectiva del trabajo.</p> <p>En casos clínicos: tema poco novedoso; hipótesis y diagnósticos diferenciales poco desarrollados. Conclusiones razonadas pero sin explicaciones lógicas.</p> <p>En revisión bibliográfica: Discusión razonada pero no concluye con claridad ni conduce a aportaciones destacables.</p>	<p>Los resultados se describen con claridad.</p> <p>Los resultados responden a los objetivos del estudio.</p> <p>Los resultados se comparan con otros estudios realizados.</p> <p>Las conclusiones se ajustan al estudio.</p> <p>No se especifica claramente que se hayan cumplido las hipótesis y objetivos.</p> <p>No se indican las limitaciones del trabajo.</p> <p>No se incluye una prospectiva del trabajo.</p> <p>En casos clínicos: tema en cierta medida novedoso; hipótesis y diagnósticos diferenciales desarrollados aunque no muy claros. Conclusiones razonadas aportando explicaciones.</p> <p>En revisión bibliográfica: Discusión razonada pero o no concluye con claridad o no conduce a aportaciones destacables.</p>	<p>Los resultados se describen con claridad.</p> <p>Los resultados responden a los objetivos del estudio</p> <p>Los resultados se comparan con otros estudios realizados</p> <p>Las conclusiones se ajustan al estudio y son claras y tangibles</p> <p>Se especifica si se han cumplido las hipótesis y objetivos</p> <p>Se indican las limitaciones del trabajo</p> <p>Se incluye la prospectiva del trabajo.</p> <p>En casos clínicos: el tema aporta novedades; hipótesis y diagnósticos diferenciales claros. Conclusiones bien razonadas e innovadoras.</p> <p>En revisión bibliográfica: Discusión ágil, utilizando la información encontrada para llegar a conclusiones útiles y que actualizan el tema revisado.</p>	
--	--	---	---	--	--

<b>Bibliografía</b>  <b>(15 % nota final)</b>	<p>No se incluye un número suficiente de referencias.</p> <p>No se citan correctamente. No coinciden con las del texto.</p> <p>No están actualizadas.</p>	<p>Se incluye un número suficiente de referencias.</p> <p>Las citaciones no son en parte correctas.</p> <p>Coinciden con las del texto parcialmente.</p> <p>Están actualizadas en parte.</p>	<p>Se incluye un número suficiente de referencias.</p> <p>Se citan correctamente.</p> <p>Coinciden con el texto salvo alguna excepción.</p> <p>En general están actualizadas.</p>	<p>Se incluye un número suficiente de referencias</p> <p>Se citan correctamente</p> <p>Coinciden con las del texto</p> <p>Están actualizadas</p>	
				<b>NOTA FINAL (ponderada)</b>	