



Facultad de Veterinaria
Universidad Zaragoza

ANEXO (2.3)

Junta de Facultad
Sesión Extraordinaria
26 de junio de 2017

Rúbricas de la memoria escrita

Rúbricas de la memoria escrita

| | [0-5] | [5-7] | [7-9] | [9-10] | Nota |
|---|--|---|---|---|------|
| <p>Presentación y expresión escrita</p> <p>(15 % nota final)</p> | <p>El formato y la extensión del trabajo no se adecuan a las normas.</p> <p>No es correcto desde el punto de vista gramatical y ortográfico.</p> <p>La redacción no es correcta y coherente.</p> <p>Los esquemas, tablas y gráficos no clarifican el discurso escrito.</p> <p>Las partes no tienen una amplitud equilibrada.</p> | <p>El formato o la extensión del trabajo se adecuan a las normas.</p> <p>No es del todo correcto desde el punto de vista gramatical u ortográfico.</p> <p>La redacción o bien no es correcta o no es coherente.</p> <p>Se echa en falta algún esquema, tabla o gráfico que clarifiquen el discurso escrito.</p> <p>Algunas partes no tienen una amplitud equilibrada.</p> | <p>El formato y la extensión del trabajo se adecuan a las normas.</p> <p>No es del todo correcto desde el punto de vista gramatical u ortográfico.</p> <p>La redacción es totalmente correcta y coherente.</p> <p>Los esquemas, tablas y gráficos clarifican en general el discurso escrito.</p> <p>Las partes tienen una amplitud equilibrada.</p> | <p>El formato y la extensión del trabajo se adecúa a las normas</p> <p>Corrección gramatical y ortográfica</p> <p>Redacción correcta y coherente, incluyendo el segundo idioma</p> <p>Los esquemas, tablas y gráficos, clarifican el discurso escrito</p> <p>Las partes tienen una amplitud equilibrada</p> | |
| <p>Título, introducción y revisión bibliográfica</p> <p>(15 % nota final)</p> | <p>El título no es claro ni preciso y no se adecúa al trabajo.</p> <p>La introducción y las fuentes utilizadas no están relacionadas con el tema y los objetivos.</p> <p>Los objetivos no están claros ni suficientemente especificados.</p> | <p>El título o no es totalmente claro o preciso o no se adecúa al trabajo.</p> <p>La introducción o las fuentes utilizadas no están totalmente relacionadas con el tema y los objetivos.</p> <p>Los objetivos o no están claros o no están suficientemente especificados.</p> | <p>El título es claro y preciso y/o se adecúa al trabajo.</p> <p>La introducción y las fuentes utilizadas están en general relacionadas con el tema y los objetivos.</p> <p>Los objetivos son claros y están en general especificados.</p> | <p>El título es claro y preciso y se adecua al trabajo</p> <p>La introducción y las fuentes utilizadas están relacionadas con el tema y los objetivos</p> <p>Los objetivos son claros y están suficientemente especificados</p> | |

| | | | | | |
|--|--|--|---|---|--|
| <p>Metodología (25 % nota final)</p> | <p>El método de investigación no es adecuado y no se expone correctamente. Los materiales/instrumentos/software utilizados no son los adecuados. La población y la muestra no son correctas. En casos clínicos: procedimientos diagnósticos y terapéuticos utilizados mal justificados y descritos deficientemente. En revisiones bibliográficas: fuentes bibliográficas utilizadas mal descritas y no debidamente justificadas.</p> | <p>El método de investigación no es o al menos no se expone adecuadamente. Los materiales o los instrumentos o el software no son totalmente adecuados. La población o la muestra no son las adecuadas. En casos clínicos: procedimientos diagnósticos y/o terapéuticos utilizados mal justificados y/o descritos deficientemente En revisiones bibliográficas: fuentes bibliográficas utilizadas o no están bien descritas o no están justificadas.</p> | <p>El método de investigación es adecuado y se expone correctamente. Los materiales/instrumentos/software son adecuados aunque podrían mejorarse. La población y/o la muestra podrían ser más amplias. En casos clínicos: procedimientos diagnósticos y/o terapéuticos utilizados bien justificados y bien descritos En revisiones bibliográficas: fuentes bibliográficas utilizadas, están medianamente descritas o no del todo justificadas.</p> | <p>El método de investigación es adecuado y se expone correctamente Los materiales/instrumentos/software utilizados son los adecuados La población y la muestra son correctas. En casos clínicos: procedimientos diagnósticos y terapéuticos utilizados bien justificados y descritos En revisiones bibliográficas: fuentes bibliográficas utilizadas, bien descritas y justificadas adecuadamente.</p> | |
|--|--|--|---|---|--|

| | | | | | |
|---|--|---|---|--|--|
| <p>Resultados, discusión y conclusiones (30 % nota final)</p> | <p>Los resultados no se describen con claridad. Los resultados no responden a los objetivos del estudio. Los resultados no se comparan con otros estudios realizados. Las conclusiones no se ajustan al estudio y no son claras y tangibles. No se especifica si se han cumplido las hipótesis y objetivos. No se indican las limitaciones del trabajo. No se incluye una prospectiva del trabajo. En casos clínicos: tema aporta pocas novedades; hipótesis, diagnósticos diferenciales y protocolos pobres. Conclusiones mal razonadas, sin explicaciones lógicas En revisión bibliográfica: Discusión pobre. Los hallazgos bibliográficos no organizados. No aporta nada novedoso</p> | <p>Los resultados no se describen con total claridad. Los resultados responden en parte a los objetivos del estudio. Los resultados se comparan parcialmente con otros estudios realizados. Las conclusiones se ajustan al estudio. No se especifica claramente que se han cumplido las hipótesis y objetivos. No se indican las limitaciones del trabajo. No se incluye una prospectiva del trabajo. En casos clínicos: tema poco novedoso; hipótesis y diagnósticos diferenciales poco desarrollados. Conclusiones razonadas pero sin explicaciones lógicas. En revisión bibliográfica: Discusión razonada pero no concluye con claridad ni conduce a aportaciones destacables.</p> | <p>Los resultados se describen con claridad. Los resultados responden a los objetivos del estudio. Los resultados se comparan con otros estudios realizados. Las conclusiones se ajustan al estudio. No se especifica claramente que se hayan cumplido las hipótesis y objetivos. No se indican las limitaciones del trabajo. No se incluye una prospectiva del trabajo. En casos clínicos: tema en cierta medida novedoso; hipótesis y diagnósticos diferenciales desarrollados aunque no muy claros. Conclusiones razonadas aportando explicaciones. En revisión bibliográfica: Discusión razonada pero o no concluye con claridad o no conduce a aportaciones destacables.</p> | <p>Los resultados se describen con claridad. Los resultados responden a los objetivos del estudio Los resultados se comparan con otros estudios realizados Las conclusiones se ajustan al estudio y son claras y tangibles Se especifica si se han cumplido las hipótesis y objetivos Se indican las limitaciones del trabajo Se incluye la prospectiva del trabajo. En casos clínicos: el tema aporta novedades; hipótesis y diagnósticos diferenciales claros. Conclusiones bien razonadas e innovadoras. En revisión bibliográfica: Discusión ágil, utilizando la información encontrada para llegar a conclusiones útiles y que actualizan el tema revisado.</p> | |
|---|--|---|---|--|--|

| | | | | | |
|---|---|---|--|---|--|
| <p>Bibliografía (15 % nota final)</p> | <p>No se incluye un número suficiente de referencias. No se citan correctamente. No coinciden con las del texto. No están actualizadas.</p> | <p>Se incluye un número suficiente de referencias. Las citaciones no son en parte correctas. Coinciden con las del texto parcialmente. Están actualizadas en parte.</p> | <p>Se incluye un número suficiente de referencias. Se citan correctamente. Coinciden con el texto salvo alguna excepción. En general están actualizadas.</p> | <p>Se incluye un número suficiente de referencias Se citan correctamente Coinciden con las del texto Están actualizadas</p> | |
| NOTA FINAL (ponderada) | | | | | |